

Opfølgning på Højesterets dom af 20. november 2023

1. Sammenfatning

Vi tager dommen fra Højesteret meget alvorligt. Højesteret har fastlagt en ny og skærpet ansvarsnorm, og vi vil selvfølgelig følge den norm.

Vi skal understrege, at vi i Bech-Bruun tager kraftigt afstand fra enhver form for skattesvig, unddragelse af lovpligtig skattebetaling, skattearbitrage o.lign.

Vi har løbende og allerede før sagens anlæg iværksat en række tiltag. Vi evaluerer løbende vores processer og kontroller samt foretager alle nødvendige investeringer for at sikre den højest mulige standard.

Vi mener, at vi allerede i dag lever op til normen.

Skatteforvaltningen blev snydt i 2014. Det blev vores medarbejder også.

Højesteret har fundet, at vores medarbejder begik en fejl i 2014 – en sådan fejl vil ikke kunne ske i Bech-Bruun i dag.

Vores medarbejder vidste ikke, at banken ville begå bedrageri, og det siger dommen i Højesteret heller ikke.

Advokaten, der havde ansvaret for rådgivningen, forlod Bech-Bruun i 2015.

2. Højesterets dom

Højesteret afsagde den 20. november 2023 dom i den sag mod Bech-Bruun, som Skatteforvaltningen i 2022 ankede fra landsretten, og hvor Bech-Bruun blev pure frifundet.

Sagen drejede sig om Bech-Bruuns rådgivning tilbage i 2014 til advokatfirmaet Jones Day. Advokatfirmaet havde henvendt sig til Bech-Bruun på vegne af en tysk bank, North Channel Bank, om bankens mulige

ansvar ved at være depotbank for transaktioner med danske børsnoterede aktier. Det var tale om en mindre rådgivningsopgave til et honorar på EUR 14.650.

Jones Day er et internationalt anerkendt advokatfirma. North Channel Bank var en knap 100 år gammel bank med hovedkvarter i Mainz, der ikke på noget tidspunkt tidligere ved henvendelsen i 2014 havde været forbundet med nogen form for svindel eller anden kriminalitet. Det har dog efterfølgende vist sig, at banken stod bag fiktive aktiehandler med det formål at lave dokumentation, der kunne anvendes til at snyde det danske skattevæsen til at udbetale uberettiget refusion af udbytteskat.

Bech-Bruun er ved Højesterets dom af 20. november 2023 dømt til at betale erstatning til Skatteforvaltningen, som havde krævet ca. 705.000.000 kr. med tillæg af renter. Højesteret reducerede erstatningen til 400.000.000 kr. med tillæg af renter fra sagens anlæg. Et resumé af dommen kan ses på Højesterets hjemmeside.

Det ligger fast, at Skatteforvaltningen blev snydt i 2014. Det blev vores tidligere medarbejder også.

Vores medarbejder vidste ikke, at banken ville begå bedrageri, og det siger dommen i Højesteret heller ikke.

Vores medarbejder forholdt sig til handel med reelle aktier og gav en juridisk vurdering med en række forudsætninger, der netop baserede sig på, at der var tale om handel med reelle aktier. Den tyske bank gjorde dog i virkeligheden noget helt andet. Højesteret fandt i modsætning til landsretten, at vores tidligere medarbejder begik en fejl ved ikke at have indset, *"at der var en nærliggende risiko for, at North Channel Bank sammen med andre var involveret i at udarbejde en model for uberettiget refusion af udbytteskat"*.

Dommen er allerede nu debatteret af en række eksperter, der giver udtryk for, at der er tale om en skærpet og ny ansvarsnorm, og at der er tale om ny retspraksis. Det er også vores opfattelse.

Bech-Bruun tager selvfølgelig dommen til efterretning, ligesom vi sammen med den øvrige advokatbranche vil forholde os til, hvordan Højesterets nye linje skal implementeres fremadrettet.

For god ordens skyld kan det oplyses, at Bech-Bruun er fuldt forsikringsdækket for erstatningsbeløbet.

3. Betydningen for Bech-Bruuns samarbejde med klienter

Vi vil selvfølgelig nøje følge, hvordan Højesterets dom udlægges af advokatbranchen og andre eksperter. Vi mener dog allerede nu, at Bech-Bruuns skatterådgivning fuldt ud iagttager de krav til god advokatskik og forpligtelser, som er lagt til grund i Højesterets dom.

Vores klienter kan derfor være trygge ved at samarbejde med Bech-Bruun. Det siger sig selv, at vi som virksomhed tager dette yderst alvorligt, og vi har – og vil fortsat – tage alle relevante initiativer for at have den højeste etiske standard i branchen.

Navnlig principperne for "Styrket indsats mod skattely", 2014 (nu en del af de advokatetiske regler) og vedtagelsen af ligningslovens § 3 i 2015 og som udvidet i 2018 har indholdsmæssigt skærpet kravene til skatteretlige rådgivere. Principperne om "Styrket indsats mod skattely" indebærer bl.a., at advokaters rådgivning i videst mulig udstrækning skal ske på baggrund af den fornødne information om de faktiske forhold. I tilfælde af, at rådgivning ydes på generel basis uden orientering om de faktiske forhold og uden præcis viden om den påtænkte anvendelse af rådgivningen, skal advokaten udvise særlig opmærksomhed. Ligningslovens § 3 er en omgåelsesklausul til bekæmpelse af misbrug af skattelovgivningens regler.

Vi udfører løbende screening af nye og visse eksisterende klienter samt medklienter. Dette indebærer kontrol af sanktioner, reelle ejere, virksomhedens ledelse og historik i offentligheden. Derefter foretages en individuel vurdering sag for sag, hvor vi særligt ser nærmere på karakteren af de spørgsmål, klienten vil have os til at rådgive om – og om klienten efter vores opfattelse i øvrigt lever op til "good behavior". På baggrund af dette vurderer vi, om vi vil indlede et klientforhold og bistå med den anmodede rådgivning.

Bech-Bruuns compliance-funktion er blandt de største og mest systematiske i branchen. Vi forholder os løbende til vores set-up, og vi har gennem årene iværksat en række konkrete tekniske, organisatoriske og personalemæssige foranstaltninger. Vi evaluerer løbende vores processer og kontroller samt foretager alle nødvendige investeringer for at sikre den højst mulige standard.

Det er vores klare opfattelse, at de tiltag, som vi har indført, særligt indenfor det skatteretlige område, men også alle andre retsområder, sikrer, at vi lever op til vores forpligtelser.

Bech-Bruuns skatterådgivning adskiller sig således i dag på væsentlige punkter fra den rådgivning, der blev ydet af den pågældende advokat i den konkrete sag fra 2014, som blev behandlet i Højesteret. Noget lignende ville ikke kunne ske i dag.
